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| ***Nazwa dokumentu:***  ***Projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym (UD13)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | **Art. 1 pkt 1 i 4 projektu** | Przedłożony projekt ustawy zawiera zmianę brzmienia przepisu art. 18a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zwanej dalej „ustawą nowelizowaną”, polegającą na zastąpieniu regulacji przewidującej, że zastaw rejestrowy, który wygasł po upływie 20 lat od chwili wpisu, zostaje wykreślony z rejestru zastawów, czego sąd dokonuje z urzędu, nową instytucją, w świetle której taki zastaw miałby zostać uznawany za wykreślony – bez wydawania w tej sprawie postanowienia oraz bez dokonywania odpowiedniego wpisu w rejestrze zastawów (art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej). Takie „uznanie zastawu rejestrowego za wykreślony”, stosownie do art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej, miałoby być jedynie odnotowywane w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, w drodze dokonywanej na podstawie zarządzenia adnotacji o wygaśnięciu zastawu i uznaniu go za wykreślony. Regulacje te budzą istotne wątpliwości - projektowana zmiana może być bowiem postrzegana jako ograniczająca prawo stron do odwołania się od rozstrzygnięć skutkujących de facto pozbawieniem ich prawa do posiadanego zabezpieczenia swoich wierzytelności. Należy bowiem zauważyć, że na gruncie obowiązujących przepisów, na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy nowelizowanej od postanowienia w przedmiocie wpisu do rejestru zastawów (którym zgodnie z art. 40 ust. 2 tej ustawy jest także wykreślenie) przysługuje apelacja. Apelacja taka przysługuje więc obecnie także w regulowanym w art. 18a ust. 1 nowelizowanej ustawy przypadku wykreślenia z rejestru zastawu, który wskutek upływu 20 lat od jego wpisania wygasł – po wejściu w życie projektowanych zmian apelacji w takim przypadku nie będzie można zaś już wnosić. Dodatkowo zauważenia wymaga, że jak podano w uzasadnieniu (str. 2) w takiej sytuacji nie będzie nawet konieczne „zawiadomienie uczestnika postępowania o fakcie i treści dokonanej czynności o wykreśleniu zastawu”. |  |  |
| **2** | **RCL** | **Art. 1 pkt 7 projektu** | Przepis ten dokonuje zmiany porządkującej w przepisie zawierającym upoważnienie do wydania aktu wykonawczego (art. 43 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów). Należy zauważyć, że przepis upoważniający nie spełnia wymogów określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, ponieważ nie zawiera wytycznych co do treści aktu. Dlatego przepis ten wymaga uzupełnienia, co będzie miało wpływ na moc obowiązującą rozporządzenia. Ponadto zauważa się konieczność dokonania analizy materii przekazanej do uregulowania w akcie wykonawczym w obrębie całego art. 43 ustawy upoważniającej i dostosowania do standardów dotyczących tworzenia prawa, np. w kwestii przekazania do uregulowania w drodze aktu wykonawczego szczegółowych zasad udzielania informacji. |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |